



ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

## RECIBIDO

Por Ana Aliaga Monzón fecha 12:13 , 23/06/2022

### JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº9 DE ALMERIA

CARRETERA DE RONDA 120, BLOQUE B 2ª PLANTA EDIF. CIUDAD DE LA JUSTICIA

Email: atpublico.jinstancia.9.almeria.jus@juntadeandalucia.es

Tlf: 662494761 - 600159147 , Fax: 950204355

Email:

Número de Identificación General

Procedimiento: Proced. Ordinario (Contratación) Negociado: TA

#### PARTE DEMANDANTE:

Abogado: BARTOLOME GIMENEZ IBARRA

Procurador: ANA ALIAGA MONZON

#### PARTE DEMANDADA ING BANK NV, SUCURSAL EN ESPAÑA

Abogado:

Procurador:

OBJETO DEL JUICIO: Condiciones generales del contrato prestatario persona física

#### SENTENCIA N

En Almería, a 21 de junio de 2021.

#### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Por la parte actora se presenta escrito, en nombre y representación de , interponiendo demanda de Juicio Ordinario contra ING BANK, N.V. SUCURSAL EN ESPAÑA en ejercicio de acción de nulidad de condiciones generales de la contratación, suplicando se dicte sentencia por la que se declare "la nulidad de la CLÁUSULA FINANCIERA QUINTA (reguladora de los gastos) de la Escritura de Préstamo Hipotecario de 3 de abril de 2008 suscrita entre las partes ante el Notario del Ilustre Colegio de Granada D. Joaquín No Sánchez de León, con número de protocolo 910, teniéndose por no puesta, y ello en atención a los Hechos y Fundamentos de Derecho expuestos en la presente demanda. Se condene a la entidad demandada a abonar a mis representados la cantidad de MIL VEINTITRÉS EUROS CON SESENTA Y DOS CÉNTIMOS DE EURO (1.023,62 €) en concepto de gastos indebidamente pagados relativos a la Escritura de Préstamo mencionada en el punto



|                                |                   |        |            |
|--------------------------------|-------------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: |                   | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | ANA ALIAGA MONZON |        |            |
| Url De Verificación            |                   | Página | 1/11       |



Es copia auténtica de documento electrónico



ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

*anterior (totalidad de gastos de Notaría, totalidad de gastos del Registro de la Propiedad, totalidad de gastos de Gestoría y totalidad de gastos de Tasación), más los intereses legales desde la fecha en que mis mandantes realizaron los pagos de las facturas de gastos aportadas como DOCUMENTO N° 2 de esta demanda y hasta el día de la Sentencia rectora de autos, más los intereses procesales del artículo 576 de la LEC que se deriven desde el dictado de la Sentencia en primera instancia y hasta su completo pago."*

**SEGUNDO.-** Por Decreto se admitió a trámite la demanda, ordenando dar traslado de ésta y emplazando a la demandada, quien no presenta contestación en plazo, siendo declarada en situación de rebeldía procesal.

Celebrada la preceptiva audiencia previa, en los términos que constan en soporte apto para la grabación y reproducción de la imagen y el sonido, y en la que se resuelven oralmente las cuestiones procesales suscitadas, queda el pleito visto para sentencia habida cuenta que la única prueba propuesta y admitida es la documental.

**TERCERO.-** En la tramitación del presente procedimiento se han observado las prescripciones legales.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Ejercita la parte actora una acción declarativa de nulidad de condiciones generales de la contratación en relación con la cláusula QUINTA (gastos) de la escritura pública litigiosa de 3 de abril de 2008.

La demandada no opone contestación, siendo declarada en situación de rebeldía procesal y no compareciendo al acto de la audiencia previa.

El artículo 217 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil, establece las reglas de la carga de la prueba, de modo que corresponde a la actora la carga de probar los hechos en que fundamenta su pretensión, mientras que corresponde a los demandados la acreditación de los hechos y circunstancias que impidan, extingan o enerven la eficacia jurídica de los hechos que fundamentan la pretensión de contrario. Se ha de añadir que el apartado 7 del art. 217 LEC establece que el tribunal deberá tener presente la disponibilidad y facilidad probatoria que corresponde a cada una de las partes del litigio.

**SEGUNDO.-** DE LA CONDICIÓN DE CONSUMIDOR y LA NORMATIVA APLICABLE.

No se discute la condición de consumidores de los demandantes. Resulta por tanto plenamente aplicable al caso la normativa protectora de consumidores y usuarios, y por tanto se encuentra la relación negocial amparada por el ámbito de la legislación protectora de consumidores en aplicación de la Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993, sobre las cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores. Se trata de un contrato de financiación entre un profesional y un consumidor. Conforme a esta Directiva, y considerando consumidor a toda persona física que, en los contratos regulados por la propia Directiva, actúe con



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 2/11       |



Es copia auténtica de documento electrónico



un propósito ajeno a su actividad profesional, se entenderá por cláusulas abusivas (art. 3) las cláusulas contractuales que no se hayan negociado individualmente si, pese a las exigencias de la buena fe, causan en detrimento del consumidor un desequilibrio importante entre los derechos y obligaciones de las partes que se derivan del contrato. Se considerará que una cláusula no se ha negociado individualmente cuando haya sido redactada previamente y el consumidor no haya podido influir sobre su contenido, en particular en el caso de los contratos de adhesión. El hecho de que ciertos elementos de una cláusula o que una cláusula aislada se hayan negociado individualmente no excluirá la aplicación del presente artículo al resto del contrato si la apreciación global lleva a la conclusión de que se trata, no obstante, de un contrato de adhesión. El profesional que afirme que una cláusula tipo se ha negociado individualmente asumirá plenamente la carga de la prueba. El artículo 6 de la antedicha Directiva 93/13/CEE establece en su artículo 6, apartado 1, que los Estados miembros establecerán que no vincularán al consumidor, en las condiciones estipuladas por sus derechos nacionales, las cláusulas abusivas que figuren en un contrato celebrado entre éste y un profesional y dispondrán que el contrato siga siendo obligatorio para las partes en los mismos términos, si éste puede subsistir sin las cláusulas abusivas.

En línea con la directiva comunitaria, y reproduciendo en parte la misma, la normativa estatal (Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias), recoge en su artículo 80 los requisitos de las cláusulas no negociadas individualmente en los contratos con consumidores y usuarios, entre ellos (1.c) buena fe y justo equilibrio entre los derechos y obligaciones de las partes, lo que en todo caso excluye la utilización de cláusulas abusivas, conceptuando como tales (art. 82) todas aquellas estipulaciones no negociadas individualmente y todas aquellas prácticas no consentidas expresamente que, en contra de las exigencias de la buena fe causen, en perjuicio del consumidor y usuario, un desequilibrio importante de los derechos y obligaciones de las partes que se deriven del contrato. El hecho de que ciertos elementos de una cláusula o que una cláusula aislada se hayan negociado individualmente no excluirá la aplicación de las normas sobre cláusulas abusivas al resto del contrato. Considera en todo caso abusivas, entre otras, y conforme a lo dispuesto en los artículos 85 a 90, las cláusulas que vinculen el contrato a la voluntad del empresario, las que limiten los derechos del consumidor y usuario, o las que determinen la falta de reciprocidad en el contrato.

Las cláusulas abusivas serán nulas de pleno derecho y se tendrán por no puestas. A estos efectos, el Juez declarará la nulidad de las cláusulas abusivas incluidas en el contrato, el cual, no obstante, seguirá siendo obligatorio para las partes en los mismos términos, siempre que pueda subsistir sin dichas cláusulas. Asimismo las condiciones incorporadas de modo no transparente en los contratos en perjuicio de los consumidores serán nulas de pleno derecho (art. 83).

El efecto de una cláusula abusiva es su nulidad y la imposibilidad de integrar el contrato. Y es que el TJUE no permite al juez nacional integrar o modificar las



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 3/11       |





cláusulas declaradas abusivas. Así, en la sentencia de 14 de junio de 2012, asunto Banco de Crédito Español S.A, el TJUE declaró la incompatibilidad de la entonces vigente redacción del artículo 83 RDL 1/2007 con el artículo 6.1 de la Directiva, pues si el juez nacional tuviera la posibilidad de modificar el contenido de las cláusulas abusivas que figuran en tales contratos, dicha facultad contribuiría a eliminar el efecto disuasorio que ejerce sobre los profesionales el hecho de que, pura y simplemente, tales cláusulas abusivas no se apliquen frente a los consumidores, dado que los profesionales podrían verse tentados a utilizar cláusulas abusivas al saber que, aun cuando llegara a declararse la nulidad de las mismas, el contrato podría ser integrado por el juez nacional en lo que fuera necesario.

Define la Ley 7/1998, de 13 de abril, sobre Condiciones Generales de la Contratación como tales las cláusulas predispuestas cuya incorporación al contrato sea impuesta por una de las partes, con independencia de la autoría material de las mismas, de su apariencia externa, de su extensión y de cualesquiera otras circunstancias, habiendo sido redactadas con la finalidad de ser incorporadas a una pluralidad de contratos. El hecho de que ciertos elementos de una cláusula o que una o varias cláusulas aisladas se hayan negociado individualmente no excluirá la aplicación de esta Ley al resto del contrato si la apreciación global lleva a la conclusión de que se trata de un contrato de adhesión. Resulta palmario que las cláusulas aquí analizadas revisten tal condición, no negociadas de forma individual, y remitiéndonos en cualquier caso a lo anteriormente expuesto en relación con la carga de la prueba (el profesional que afirme que una cláusula tipo se ha negociado individualmente asumirá plenamente la carga de la prueba). Se ha de añadir a este respecto, como recoge la Sentencia de 9 de mayo de 2013, del Pleno de la Sala Primera del Tribunal Supremo, que no obstante la inclusión o la imposición de cláusulas o condiciones generales a los consumidores, como mecanismo propio de la contratación en masa, no comporta *per se* su ilicitud o nulidad. También concluye la referida STS a bancaria tanto en cuanto a la organización de las entidades de crédito como en cuanto a los contratos de préstamo hipotecario y las normas de transparencia y protección de los consumidores, no es óbice para que la LCGC sea aplicable a los contratos de préstamo hipotecario.

A la anterior normativa ha de añadirse que una de las constantes en las Sentencias del Tribunal de Justicia de la Unión Europea es permitir que el Juez pueda, aun cuando no haya sido alegado por las partes en el procedimiento, declarar el control abusivo de las cláusulas, cualquiera que sea el procedimiento en el que se suscite, y cualquiera que sea la fase del procedimiento. El Tribunal de Justicia también ha recordado que el control de oficio del juez se configura no como un derecho del juez, sino como una verdadera obligación, tal y como recuerda el Tribunal de Justicia en la Sentencia de 21 de febrero de 2013, asunto Banif Plus Bank Zrt -EDJ 2013/9874-: *"el papel que el Derecho de la Unión atribuye al juez nacional en la materia de que se trata, no se circunscribe a la mera facultad de pronunciarse sobre la naturaleza eventualmente abusiva de una cláusula contractual, sino que incluye asimismo la obligación de examinar de oficio esta cuestión tan pronto como*



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 4/11       |





disponga de los elementos de hecho y de Derecho necesarios para ello". Esa apreciación de oficio, debe poder ejercitarse en cualquier momento. Así, en la Sentencia Pannon -EDJ 2009/91752- expresamente señaló que *"deberá examinar de oficio el carácter abusivo de una cláusula contractual tan pronto como disponga de los elementos de hecho y de Derecho necesarios para ello"*. No existe, pues, límites ni de procedimiento ni de plazos. De hecho, preguntado por la limitación en cuanto al tiempo, el Tribunal de Justicia en la Sentencia COFIDIS -EDJ 2002/60149- expresamente indicó que la Directiva 93/13 -EDL1993/15910- *"se opone a una normativa interna que, en el marco de una acción ejercitada por un profesional contra un consumidor y fundada en un contrato celebrado entre ellos, prohíbe al juez nacional, al expirar un plazo de preclusión, declarar, de oficio o a raíz de una excepción propuesta por el consumidor, el carácter abusivo de una cláusula inserta en dicho contrato."*

La imposibilidad de controlar de oficio por el juez el carácter abusivo de una cláusula es, en palabras del propio TJUE, una de las causas de que la normativa española vulnere las disposiciones de la Directiva 93/13/CEE, pues menoscaba el derecho a una tutela judicial efectiva. No obstante, ésta no es la primera vez que el TJUE interpreta el alcance de la disposición de la Directiva 93/13/CEE, concluyendo en sentido favorable a la apreciación de oficio por el juez del carácter abusivo de todas las cláusulas contractuales comprendidas en el marco de la Directiva, aun cuando este control no haya sido solicitado por los afectados.

#### **TERCERO.- DE LA DECLARACIÓN DE NULIDAD POR ABUSIVA DE LA CLÁUSULA QUINTA (gastos).**

Se trata ésta de una cuestión ya resuelta por la Sala Primera del Tribunal Supremo en Pleno, en Sentencia de 23 de diciembre de 2015, en la que aborda diferentes cuestiones relativas a Condiciones Generales de la Contratación insertas en contratos bancarios celebrados con consumidores, y en concreto en lo que a la cláusula gastos que aquí nos ocupa se refiere, parte declarando que resulta llamativa la extensión de la cláusula, que pretende atribuir al consumidor todos los costes derivados de la concertación del contrato, supliendo y en ocasiones contraviniendo normas legales con previsiones diferentes al respecto. Se remite al art. 89.3 TRLGCU que califica como cláusulas abusivas, en todo caso, tanto "La transmisión al consumidor y usuario de las consecuencias económicas de errores administrativos o de gestión que no le sean imputables" (numero 2º), como "La imposición al consumidor de los gastos de documentación y tramitación que por ley corresponda al empresario" (numero 3º). El propio artículo, prosigue, atribuye la consideración de abusivas, cuando se trate de compraventa de viviendas (y la financiación es una faceta o fase de dicha adquisición), a la estipulación de que el consumidor ha de cargar con los gastos derivados de la preparación de la titulación que por su naturaleza correspondan al empresario (art. 89.3.3º letra a) y la estipulación que imponga al consumidor el pago de tributos en los que el sujeto pasivo es el empresario (art. 89.3.3º letra c). Asimismo, se consideran siempre abusivas las cláusulas que tienen por objeto imponer al consumidor y usuario bienes y servicios



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 5/11       |





complementarios o accesorios no solicitados (art. 89.3.4º) y, correlativamente, los incrementos de precio por servicios accesorios, financiación, aplazamientos, recargos, indemnización o penalizaciones que no correspondan a prestaciones adicionales susceptibles de ser aceptados o rechazados en cada caso expresados con la debida claridad o separación (art. 89.3.5º). Considera, en el recurso concreto, y sobre tales bases legales, que no cabe considerar que la sentencia recurrida haya vulnerado ninguna de las normas legales citadas como infringidas, al declarar la abusividad de la cláusula: “Baste recordar, en lo que respecta a la formalización de escrituras notariales e inscripción de las mismas (necesaria para la constitución de la garantía real), que tanto el arancel de los notarios, como el de los registradores de la propiedad, atribuyen la obligación de pago al solicitante del servicio de que se trate o a cuyo favor se inscriba el derecho o solicite una certificación. Y quien tiene el interés principal en la documentación e inscripción de la escritura de préstamo con garantía hipotecaria es, sin duda, el prestamista, pues así obtiene un título ejecutivo ( artículo 517 LEC ), constituye la garantía real ( arts. 1875 CC y 2.2 LH ) y adquiere la posibilidad de ejecución especial ( art. 685 LEC ). En consecuencia, la cláusula discutida no solo no permite una mínima reciprocidad en la distribución de los gastos producidos como consecuencia de la intervención notarial y registral, sino que hace recaer su totalidad sobre el hipotecante, a pesar de que la aplicación de la normativa reglamentaria permitiría una distribución equitativa, pues si bien el beneficiado por el préstamo es el cliente y dicho negocio puede conceptuarse como el principal frente a la constitución de la hipoteca, no puede perderse de vista que la garantía se adopta en beneficio del prestamista. Lo que conlleva que se trate de una estipulación que ocasiona al cliente consumidor un desequilibrio relevante, que no hubiera aceptado razonablemente en el marco de una negociación individualizada; y que, además, aparece expresamente recogida en el catálogo de cláusulas que la ley tipifica como abusivas (art. 89.2 TRLGCU). En la sentencia 550/2000, de 1 de junio, esta Sala estableció que la repercusión al comprador/consumidor de los gastos de constitución de la hipoteca era una cláusula abusiva y, por tanto, nula. Y si bien en este caso la condición general discutida no está destinada a su inclusión en contratos seriados de compraventa, sino de préstamo con garantía hipotecaria, la doctrina expuesta es perfectamente trasladable al caso.”

En Sentencia de 23 de enero de 2019 fija doctrina sobre algunas cuestiones relativas a cláusulas abusivas en contratos con consumidores sobre las que aún no se había pronunciado, entre ellas sobre los efectos de la declaración de nulidad de la cláusula que atribuye al prestatario la totalidad de los gastos e impuestos, ya declarada nula por la anteriormente traída STS de 23 de diciembre de 2015. En tal sentido: “Cuando hablamos de gastos de la operación no se trata de cantidades que el consumidor haya de abonar al prestamista, como intereses o comisiones, sino de pagos que han de hacerse a terceros, bien en concepto de honorarios por su intervención profesional en la gestación, documentación o inscripción del contrato, bien porque el mismo está sujeto al devengo de determinados tributos. Y la declaración de abusividad no puede conllevar que esos terceros dejen de percibir lo



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 6/11       |





que por ley les corresponde. Al atribuir a una u otra parte el pago de los gastos, tras la declaración de abusividad de la cláusula que se los impone en todo caso al consumidor, no se modera la estipulación contractual con infracción del efecto disuasorio de la Directiva 93/13 y en el art. 83 TRLGCU, sino que, por el contrario, decretada la nulidad de la cláusula y su expulsión del contrato, habrá de actuarse como si nunca se hubiera incluido (rectius, predispuesto), debiendo afrontar cada uno de los gastos discutidos la parte a cuyo cargo corresponde, según nuestro ordenamiento jurídico. El efecto restitutorio derivado del art. 6.1 de la Directiva y previsto en el art. 1303 CC no es directamente aplicable, en tanto que no son abonos hechos por el consumidor al banco que éste deba devolver, sino pagos hechos por el consumidor a terceros (notario, registrador de la propiedad, gestoría, etc.), en virtud de la imposición contenida en la cláusula abusiva. No obstante, como el art. 6.1 de la Directiva 93/13 exige el restablecimiento de la situación de hecho y de Derecho en la que se encontraría el consumidor de no haber existido dicha cláusula, debe imponerse a la entidad prestamista el abono al consumidor de las cantidades, o parte de ellas, que le hubieran correspondido abonar a ella de no haber mediado la estipulación abusiva.

Esta misma STS a continuación se refería diferenciadamente a los gastos notariales, registrales y de gestoría:

En lo que respecta a los gastos de notaría, dado que la obligación de pago de los derechos corresponderá a los que hubieren requerido la prestación de las funciones o los servicios del Notario y, en su caso, a los interesados según las normas sustantivas y fiscales, y si fueren varios, a todos ellos solidariamente, la intervención notarial interesa a ambas partes, por lo que los costes de la matriz deben distribuirse por mitad. El interés del prestamista reside en la obtención de un título ejecutivo, mientras que el interés del prestatario radica en la obtención de un préstamo con garantía hipotecaria, a un interés generalmente inferior al que obtendría en un préstamo sin dicha garantía. Es decir, como la normativa notarial habla en general de interesados, pero no especifica si a estos efectos de redacción de la matriz el interesado es el prestatario o el prestamista, y el préstamo hipotecario es una realidad inescindible, en la que están interesados tanto el consumidor -por la obtención del préstamo-, como el prestamista -por la garantía hipotecaria-, es razonable distribuir por mitad el pago de los gastos que genera su otorgamiento. Esta misma solución debe predicarse respecto de la escritura de modificación del préstamo hipotecario, puesto que ambas partes están interesadas en la modificación o novación. En cuanto a la escritura de cancelación de la hipoteca, el interesado en la liberación del gravamen es el prestatario, por lo que le corresponde este gasto. Por último, respecto de las copias de las distintas escrituras notariales relacionadas con el préstamo hipotecario, deberá abonarlas quien las solicite, en tanto que la solicitud determina su interés.

Por lo que a los gastos de registro de la propiedad se refiere, y a diferencia del Arancel Notarial, que sí hace referencia, como criterio de imputación de pagos a quien tenga interés en la operación, el Arancel de los Registradores de la Propiedad no contempla una regla semejante al establecer quién debe abonar esos gastos, sino



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 7/11       |





que los imputa directamente a aquél a cuyo favor se inscriba o anote el derecho. Desde este punto de vista, la garantía hipotecaria se inscribe a favor del banco prestamista, por lo que es a éste al que corresponde el pago de los gastos que ocasione la inscripción del contrato de préstamo hipotecario. En cuanto a la inscripción de la escritura de cancelación, ésta libera el gravamen y, por tanto, se inscribe en favor del prestatario, por lo que le corresponde este gasto.

Por último, en cuanto a los gastos de gestoría, no existe norma legal que atribuya su pago al prestamista o al prestatario. En la práctica, se trata de una serie de gestiones derivadas de la formalización del préstamo hipotecario que no necesitan el nombramiento de un gestor profesional, ya que podrían llevarse a cabo por el propio banco o por el propio cliente. Sin embargo, dada la obligación de ponerse acuerdo en el nombramiento del gestor y dado que, cuando se haya recurrido a los servicios de un gestor, las gestiones se realizan en interés o beneficio de ambas partes, el gasto generado por este concepto deberá ser sufragado por mitad.

La Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 16 de julio de 2020, en procedimiento prejudicial, asuntos acumulados C-224/19 y C-259/19, concluye que el artículo 6, apartado 1, y el artículo 7, apartado 1, de la Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993, sobre las cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores, deben interpretarse en el sentido de que se oponen a que, en caso de nulidad de una cláusula contractual abusiva que impone al consumidor el pago de la totalidad de los gastos de constitución y cancelación de hipoteca, el juez nacional niegue al consumidor la devolución de las cantidades abonadas en virtud de esta cláusula, salvo que las disposiciones de Derecho nacional aplicables en defecto de tal cláusula impongan al consumidor el pago de la totalidad o de una parte de esos gastos.

En base a la anterior doctrina del TJUE, el Tribunal Supremo matiza (y modifica) su anterior criterio en cuanto a los gastos de gestoría en Sentencia 555/2020, de 26 de octubre de 2020 en el siguiente sentido: Respecto de los gastos de gestoría por la tramitación de la escritura ante el Registro de la Propiedad y la oficina liquidadora del impuesto, en la sentencia 49/2019, de 23 de enero, entendimos que como "cuando se haya recurrido a los servicios de un gestor, las gestiones se realizan en interés o beneficio de ambas partes, el gasto generado por este concepto deberá ser sufragado por mitad". Este criterio no se acomoda bien a doctrina contenida en la STJUE de 16 de julio de 2020, porque con anterioridad a la Ley 5/2019, de 15 de marzo, de Contratos de Crédito Inmobiliario, no existía ninguna previsión normativa sobre cómo debían abonarse esos gastos de gestoría. En esa situación, ante la falta de una norma nacional aplicable en defecto de pacto que impusiera al prestatario el pago de la totalidad o de una parte de esos gastos, no cabía negar al consumidor la devolución de las cantidades abonadas en virtud de la cláusula que se ha declarado abusiva.

Toda esta doctrina expuesta ha venido siendo mantenida, debiéndose poner de relieve la reciente Sentencia 35/2021, de 27 de enero de 2021, también del Pleno, que constituye una auténtica pieza de cierre al respecto, resolviendo sobre los efectos



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 8/11       |







económicos de la declaración de nulidad de la cláusula de gastos de los préstamos hipotecarios entre bancos y consumidores, en el sentido de que también los gastos de tasación, cuando no sea aplicable la Ley 5/2019, de 15 de marzo, reguladora de los contratos de crédito inmobiliario, incumben al banco y no al consumidor. Con esta sentencia quedan resueltas por la Sala de lo Civil todas las consecuencias de la nulidad de las cláusulas que imponen a los consumidores los gastos de formalización del préstamo hipotecario. Esta doctrina supone que los consumidores tienen derecho a la restitución de todos los gastos pagados en concepto de registro de la propiedad, gestoría y tasación, así como de la mitad de los gastos notariales. Solo el Impuesto sobre Actos Jurídicos Documentados, en el que las normas tributarias establecen que el principal sujeto pasivo es el prestatario, corre a cargo de los consumidores.

#### CUARTO.- DE LOS EFECTOS JURÍDICOS DE LA DECLARACIÓN DE NULIDAD.

Como se ha expuesto en el anterior Fundamento de Derecho Segundo, las cláusulas abusivas serán nulas de pleno derecho y se tendrán por no puestas. A estos efectos, el Juez declarará la nulidad de las cláusulas abusivas incluidas en el contrato, el cual, no obstante, seguirá siendo obligatorio para las partes en los mismos términos, siempre que pueda subsistir sin dichas cláusulas. Asimismo las condiciones incorporadas de modo no transparente en los contratos en perjuicio de los consumidores serán nulas de pleno derecho. De este modo, declarada la nulidad por abusividad de las cláusulas litigiosas, no cabe sino tenerlas por no puestas, manteniéndose el contrato y siendo obligatorio para las partes en los mismos términos en lo no afectado de nulidad, pudiendo subsistir plenamente sin la cláusula cuya nulidad se declara.

Dispone el art. 9.2 de la Ley 7/1998, de 13 de abril, sobre Condiciones Generales de la Contratación, que la sentencia que declare la nulidad debe aclarar su eficacia conforme al artículo siguiente (art. 10.1 LCGC) que la no incorporación al contrato de las cláusulas de las condiciones generales o la declaración de nulidad de las mismas no determinará la ineficacia total del contrato, si éste puede subsistir sin tales cláusulas, extremo sobre el que deberá pronunciarse la sentencia.

Uno de los efectos que comporta la declaración de nulidad de una cláusula, es que las partes deben restituirse recíprocamente lo que hubieran percibido de la otra con sus frutos y el precio con sus intereses por razón de las obligaciones creadas, tal como dispone el art. 1.303 Cc.. La finalidad de esta regla no es otra que las personas afectadas vuelvan a tener la misma situación personal y patrimonial anterior al efecto invalidador, evitando el enriquecimiento injusto de una de ellas a costa de la otra. Dicho de otro modo, la decisión judicial por la que se declara abusiva una cláusula determinada debe retrotraer sus efectos al momento de la conclusión del contrato (*ex tunc*).

Por todo lo expuesto, deberán restituirse todas las prestaciones derivadas de la aplicación de la referida cláusula cuya nulidad se declara, con efectos *ex tunc* desde el mismo momento de la suscripción del préstamo hipotecario que contenía dicha cláusula que se tendrá por no puesta, o desde los respectivos pagos/devengos,



|                                |              |        |            |
|--------------------------------|--------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED]   | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] S |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED]   | Página | 9/11       |





ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

debiendo restituir la demandada las cantidades devengadas a virtud de la cláusula cuya nulidad se declara, con abono de intereses desde los respectivos devengos/pagos.

**QUINTO.- INTERESES.** Declarada la nulidad, proceden los intereses de los respectivos devengos/pagos, *ex art.* 1.303 Cc, siendo éste el interés legal del dinero.

En cuanto a los intereses legales, y aun cuando éstos nacen *ope legis* sin necesidad de petición e incluso de expresa condena, conforme al artículo 576 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, la cantidad a que se condena devengará un interés anual igual al del interés legal del dinero incrementado en dos puntos desde la fecha de la sentencia hasta la total satisfacción.

**SEXTO.- COSTAS.** De conformidad con lo establecido en el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, y tratándose de una estimación de la demanda, se imponen las costas a la parte demandada (criterio general del vencimiento), debiendo quedar el consumidor indemne de la carga de acudir a la vía judicial para obtener amparo, y existiendo por otra parte requerimiento extrajudicial en relación con la pretensión ejercitada.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### FALLO

**ESTIMO la demanda interpuesta en nombre y representación de**

**contra ING BANK, N.V. SUCURSAL EN ESPAÑA, y en consecuencia:**

**DECLARO la NULIDAD DE LA CONDICIÓN GENERAL DE LA CONTRATACIÓN** prevista en la **CLÁUSULA QUINTA** (gastos) inserta en la escritura pública litigiosa de 3 de abril de 2008, teniéndola por no puesta y subsistiendo el contrato en el resto no afectado de nulidad, **CONDENANDO a la demandada a la devolución de las cantidades indebidamente devengadas y abonadas en virtud de la cláusula declarada nula, conforme a la doctrina expuesta (100% de los gastos registrales, de gestoría y tasación, y 50% de los gastos de notaría), con abono de intereses desde los respectivos pagos.**

**Se imponen las costas a la parte demandada.**

Notifíquese la presente resolución a las partes haciéndoles saber que contra la misma cabe interponer **RECURSO DE APELACIÓN** ante este mismo órgano dentro del plazo de **VEINTE DÍAS**, contados desde el día siguiente a la notificación.

Así lo acuerda, manda y firma, [REDACTED], Magistrado-Juez de Adscripción Territorial del Juzgado de Primera Instancia nº 9 de Almería.



|                                |            |        |            |
|--------------------------------|------------|--------|------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 10/11      |





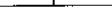
ADMINISTRACIÓN  
DE  
JUSTICIA

**PUBLICACIÓN.-** Dada, leída y publicada fue la anterior Sentencia por el/la Sr./Sra. MAGISTRADO/JUEZ que la dictó, estando el/la mismo/a celebrando audiencia pública en el mismo día de la fecha, de lo que yo, el/la Letrado/a de la Administración de Justicia doy fe, en ALMERIA.

*"La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutela o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.*

*Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes."*



|                                |            |        |            |                                                                                       |
|--------------------------------|------------|--------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Código Seguro De Verificación: | [REDACTED] | Fecha  | 21/06/2022 |  |
| Firmado Por                    | [REDACTED] |        |            |                                                                                       |
| Url De Verificación            | [REDACTED] | Página | 11/11      |                                                                                       |

Es copia auténtica de documento electrónico

